

Судебная коллегия по гражданским делам
апелляционной инстанции Московского областного
143401, Московская область, г. Красногорск,
Бульвар Строителей, д. 4, корп. 3.

Лицо подавшее апелляционную жалобу:

Бакин Геннадий Васильевич.

121614, город Москва, Осенний бульвар, д. 20-1
т. 8-965-230-62-60

Комп. ответнику по делу: СНТ "Родник",
142074, Московская область, г.о. Долгодурово
д. Долматово.

Госпошлина, оплаченная в соответствии
с пп 3, п. 1 ст. 333, 19 НК РФ, 300 (трояко) рублей

Дело в суде первой инстанции №2-4501/2023

Судья Курочкина Марина Андреевна.

Апелляционная жалоба

на решение Долгодуровского городского суда Московской области от 12 октября 2023г.

Решением Долгодуровского городского суда Московской области (судья
Курочкина Марина Андреевна) от 12 октября 2023 года в удовлетворе-
нии искового заявления Бакина Геннадия Васильевича о нарушении
законов РФ и основных принципов земельного законодательства
в СНТ "Родник" отказано в полном объеме.

Данное решение Долгодуровского городского суда МО от 12 октября 2023
г., Бакин Г.В., считаю неправильным, незаконным, необоснованным и
подлежит отмене по следующим основаниям:

1) Я, Бакин Геннадий Васильевич, являюсь собственником
земельного участка в СНТ "Родник" с кадастровым номером
50:28:0110115:44, зарегистрированного в Едином государственном
реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним №50:028:0110115:
44. 50.215.2020-2 от 17 марта 2020г., обратился в Долгодуровский
городской суд МО защитить мои права, свободы и законные интересы
нарушаемые председателем СНТ "Родник" Бришковым В.Т., который
в течение 10 лет не предпринимал мер к исправлению нарастающих
обстоятельств, обстоятельств беззакония, являющихся сдвигами
с 09.12.94 года - дня реорганизации Садоводческого товарищества "Родник".
Наоборот Бришков В.Т. предумышленно нарушал мои интересы, незаконно
создал помимо правления в 2020 году так называемую инициативную
группу в составе: Колтев А.Н., Тучиной А.В. В итоге СНТ "Родник"
не может быть признан субъектом гражданского права как таковой.
Все действия Бришкова В.Т., Колтева А.Н., Тучиной А.В. - не являются
из-за многих нарушений или законов Российской Федерации.

2) Согласно ст.ст. 148, 196 ГПК РФ судья Курочкина М.А. не разрешил
вопрос о правоотношениях сторон и не привел мотивов,
по которым это важнейшее обстоятельство судом не исследовано.

В решении неправильно определены обстоятельства, имеющие принципиальное значение для законного разрешения дела.

Первоначально земля для садоводства 10,9 Га была предоставлена 18.06.1993 г. Банку "Интернал", но не урегулирована. Эта особенность судом не учтена. Банк "Интернал" осуществил в интересах откошения (газ, электроэнергия, вода) земельные участки площадью 10,9 Га, действуя 1,5 года, но постановлением главы администрации Рязанской района от 09.12.1994 г. № 3636/38 передал транзакции Своими действиями в создании и существа общему пользованию гражданам не участкам кроме Бакиной Р.Ф., Бакина А.Т., Бакина О.Т., Бакина Т.В. Этот факт также остался без рассмотрения судом в своем решении.

При этом правоприменение имущества общего пользования от банка "Интернал" к СТ "Родник" не было произведено по закону, действующему в тот период — это Гражданский кодекс Российской Федерации — часть первая. Введена в действие Федеральным законом от 30.11.1994 г. № 52-ФЗ.

В решении суда немотивировано проигнорировано ссылка исца о нарушении председателем СТ "Родник" п.1 ст.57; п.3 ст.58; п.1 ст.59; п.2 ст.59; ст.52 Гражданского кодекса Российской Федерации

Не имея передаточного акта (ст.59 ГК РФ) на имущество общего пользования от банка "Интернал" к СТ "Родник", не имея правоустанавливающих документов; кредитного договора 1994 года и Устава 1994 года, не позволяет признать СТ "Родник" юридически лицом (ст.48 ГК РФ)

Не имея юридической базы, юридического акта о правоприменении по закону, не имея раздвигательного баланса и уставного капитала СТ "Родник" не может быть ответчиком в суде, в том числе в судебном процессе 12 октября 2023 года. Все действия Ерикова В.Т., Коллева А.Н., Бушистова А.В. — не легитимны. 15 лет не составили прикладного — раскладывая омета — беззаконие растянutos во времени. Впервые баланс смета составлен Бакиной Т.В. — председателем правления СТ "Родник" в 2008-2010 гг. Лишь в 2015 году Бакиной Т.В. поставлен предельный бюджет электроэнергия (без учета декем). В надежде, что суд поставит предель беззаконно в СТ "Родник", подать некое заявление Бакиной Т.В. в Яковлевский районный суд МО, но мизантристический стороной, не имеющей полномочий, послужило поводом к подаче апелляционной жалобы.

3) Несмотря на возражение исца судья Буриков М.А. допускает Ерикова В.Т., Коллева А.Н. — не имеющие полномочий (ст.48 ГК РФ; ст.49 ГК РФ; ст.161 ГК РФ) к участию в судебном заседании 12 октября 2023 года.

В начале судебного заседания в нарушение ст.149 ГК РФ Коллеву А.Н. передает один экземпляр возражений на исковое заявление на 167 (Сто шестидесяти семь) листов. Ни суд ни истец не имели

физической возможности хотя бы было ознакомиться с этими материалами в полном объеме, среди которых не оказалось нужных для законного разрешения дела документов: а) передаточного акта; б) раздвоенного баланса бухгалтерского договора 1994г.; в) Устава 1994г.; г) 74 заявитель граждан в приеме в СНТ "Родник" согласно приложению к 1 копии актов главы администрации Домодедовского района Московской области от 09.12.1994г. № 3636/38, Судя по решению суда от 12 октября 2023г. Суд, исследовав письменные доказательства, выслушав явившихся участников процесса(!), оценив относимость, допустимость, достоверность доказательств в совокупности и каждого в отдельности приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

В нарушение требований процессуального закона ст. 196 ГПК РФ оценка, исследование доказательств судьей Куроганкой М. А. производится. Это легко установить прослушав аудиозапись судебного заседания и обратив внимание на неточности в решении суда, о которых речь идет.

4) Убавкой главкой доводом отмены требований исца в полном объеме дана ссылка на решение Домодедовского городского суда МС от 04 мая 2022 года по № 2-1633/2022. Основание иска по делу № 2-1633/2022 - о ликвидации СНТ "Родник" по п. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд по всей территории Российской Федерации" Основание иска по делу № 2-4501/2023: "О нарушении законов РФ и основных принципов земельного законодательства в СНТ "Родник"; основные требования - исключить СНТ "Родник" из ЕГРН.

Ликвидация и исключение из ЕГРН размытые понятия Основания по каковым делам размыты, якобы повторное обращение исключается, ст. 220, ст. 221 ГПК РФ не применимы в судебном решении от 12 октября 2023г.

Многосторонность нарушения закона в СНТ "Родник" носит неустраняемый характер. Решение суда от 12 октября 2023 года даёт карт-бланш Брешкову В. Б., Колыбу А. Н. продолжать действовать в не правовом поле - это так как, другого слова не изобрести.

5) В решении суда от 12 октября 2023г. ссылкой дана ссылка на факт постановки на учёт в налоговом органе юридического лица "Садоводческого товарищества "Родник" согласно свидетельству от 10.12.2002 года по двум поставкам главы администрации Домодедовского района Московской области от 27.12.1993г. № 4496/44; от 09.12.1994г. № 3636/38. Это не соответствует действительности.

Свидетельство о постановке на учёт в налоговом органе юридического лица, образованного в соответствии с законодательством Российской Федерации по месту нахождения

на территории Российской Федерации содержит ссылку на одно постановление главы администрации Домодедовского района Московской области от 27.12.1993г. №4496/44 с подтверждением даты постановления юридическим лицом на учёт — 30.12.94г.

27.12.1993 года было зарегистрировано Садоводческое товарищество "Родник" при акционерной банке "Империал", а не "Садоводческое товарищество "Родник" Три этой земля 10,97га осталась в расширенном банке "Империал", Устав 1993г. разрабатывается и подписывается председателем правления банка Родионовым (свидетельство, но оценок не получил) Тричкова "Садоводческое товарищество "Родник" при акционерной банке "Империал" не зарегистрировано.

Три перерегистрации и закрепления земельного участка в Садоводческом товариществе "Родник" согласно постановлению главы администрации Домодедовского района Московской области от 09.12.94 №3636/38 руководством СНТ "Родник" допущены такие нарушения действующего законодательства РФ, которое наложим неблагоприятный отпечаток на всю деятельность товарищества вплоть до наших дней.

Таким образом свидетельств о постановки на учёт в данном органе от 10.12.2002 года содержит существенные хототы оценок которые суд не даёт в своем решении согласно требованиям п.1 ст. 195 ГК РФ, ст. 67 ГК РФ об объективных исследованиях доказательств.

б) В решении суда в (шесте) раз дана ссылка на Федеральный закон от 13.07.2015 №218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости. Данным Федеральным закон не разрешит приложить для иллюстрации деятельности председателя правления СНТ "Родник", поскольку Еришкова В.Т. этот закон трудно наруши.

Согласно п.1 ст. 14; п.1 ст.15 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" Еришкова В.Т. заявил о постановке на государственный кадастровый учёт и государственную регистрацию прав на земельный участок - 2,35га и регистрацию объектов недвижимости общего пользования не писал. Суду копии заявления Еришковой В.Т. не представлена. В ЕГРН не содержится данные о земельном участке как устанавливает суд в решении.

В выписке из ЕГРН, полученной целью на земельный участок 50:28:0110115:12 указано: "Сведения о зарегистрированных правах отсутствуют (выписка суда не исследована,

На 2 листе выписки приведен план земельного участка 50:28:0110115:12 на котором светлыми полями по периметру обозначен захват земли СНТ "Родник" у друзей собственников. Мирное соглашение на владение захваченной землей у СНТ "Родник" отсутствует. Таким образом Эриков В.Т. правом по управлению землей и фондом не обладает. В решении суда утверждается другое.

Договора с общими собраниями товарищества "Родник", определенным условиям оплаты услуг Эрикова В.Т. согласно п. 3 ст. 1 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ нет. Действительность Эрикова В.Т. и с этой точки зрения не легитимна.

В решении суда отмечено, что специфика прав собственности председателя садоводческого некоммерческого товарищества обусловлена содержанием целевыми условиями его деятельности.

Примеры названных особенностей следующие:

- 10 лет председателю СНТ "Родник" не разрешается водоканалом, на которую была получена лицензия;
- По письму Токмана Г.В. Эриков В.Т. надел порядок на захват земельной площади для сбора мусора. При этом раздвинуть сбор отходов так и не осуществляется;
- По письму Токмана Г.В. Эриков В.Т. затолкал по садовому водоему. При отсутствии воды строит дом. Платить по договору не оказана и т.д.

7) Издание нового Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ, о внесении изменений в закон о государственном управлении для собственников и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации" послужило основанием обращения в суд о нарушении закона в СНТ "Родник". Новый закон предусматривает такие нормы: ст. 6 "Ведение садоводства или огородничества на земельном участке без создания товарищества"; ст. 5 "Ведение садоводства или огородничества на земельном участке, расположенном в границах территории садоводства, без участия в товариществе"

п. 16 ст. 54 "Право коллективной собственности граждан на земельные участки общего назначения садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества признается (не позднее 1 января 2024 года) правом общей долевой собственности, являющихся собственниками земельных участков, расположенных в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, пропорционально площади этих участков."

Законодатель, издав новый закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ потребовал привести в соответствие учредительные и правоустанавливающие документы СНТ в срок до 1 января 2019г. (почти 1,5 года) в соответствии со статьями 1-28 Федерального закона.

В новом Федеральном законе № 217-ФЗ обозначен порядок, механизм приведения правоустанавливающих документов согласно ст.ст. 1-28. Это статьи 7, 8, 10, 12 Закона № 217-ФЗ.

Эриков В.П., инициаторы: Ковалев А.К., Тумистов А.В. не приняли никаких мер к возвращению СНТ "Родник" в правовое поле. Эта задача решаемая в пригороде. СНТ "Родник"

При перерегистрации СНТ "Родник" по постановлению главы администрации Вологодского района Московской области от 09.12.94г. № 3636/38 председателем СНТ "Родник" и транзакции ставились собственниками земельного участка площадью 10,95 кв. было оформлено по Закону инициатива объединения СНТ. Если самим не была создана юридическая основа СНТ "Родник".

Это важнейшее обстоятельство не рассмотрено, не исследовано, не оговорено судом в карточке процессуального документа ст. 195, ст. 196 ГПК РФ. Суду не были представлены Эриковым

Следующие правоустанавливающие документы:

передаточный акт на инициатива объединения, подготовленный банком "Империал", учредительного договора 1994 года, Устава 1994г.; 4я заявка транзакции о приеме в СНТ "Родник" и о ознакомлении с Уставом согласно приложению № 1 к постановлению № 3636/38 от 09.12.94г.

Отсутствие этих правоустанавливающих документов в СНТ "Родник" не позволяет признать СНТ "Родник" юридически законным (ст. 48 ГПК РФ), а следовательно взыскивать взыскать взыскать с транзакции законных оснований не возникало. Этих оснований СНТ "Родник" не имел по состоянию на 12 октября 2023 года.

Поскольку с августа 1998 года - времени инициатива банка "Империал" инициатива - все материалы правоустанавливающих документов в СНТ "Родник" имеют неустраиваемый характер, поэтому привести правоустанавливающие документы СНТ "Родник" согласно ст.ст. 10, 12 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ это неразрешимая задача. СНТ "Родник" был и остается вне правового поля.

В решении суда оценки ст. 10, ст. 12 Федерального закона № 217-ФЗ не содержится, ст. 10 определяет порядок решения об учреждении СНТ "Родник", ст. 12 определяет порядок прихода в члены товарищества на основании заявления

Однако в решении суда от 12 октября 2023 года 6 (число) раз упоминается Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ с одной целью - оправдать действия председателя СНТ "Родник" Еришкова В.Т., действующего без правоспособных оснований, якобы он управляет имуществом, которое не зарегистрировано в Росреестре, управляет СНТ "Родник", в котором со дня 09.12.94г. не ведется бухгалтерский учет согласно требованиям Федерального закона "О бухгалтерском учете", управляет СНТ "Родник" который не доплачивает налог на землю в течение десяти лет, налог на имущество не платится вообще.

8) Указом дан анализ ст. 8 Федерального закона № 217-ФЗ, шестнадцать пунктов ст. 8 говорят о том, что Устав СНТ "Родник" от 11.06.2022г. противоречит Российскому законодательству. Этот факт не может быть опровергнут. Устав СНТ "Родник" как правоспособная документ с 09.12.94г.

В решении суда от 12 октября 2023г. судом вынес, противоречащий закону (ст. 10, ст. 12 ФЗ № 217-ФЗ): "Требования иски не подлежат удовлетворению" (речь об отмене Устава СНТ "Родник" от 11.06.22г.) Устав от 11.06.22г. перед на регистрацию по лицензии 3,5 года от даты 01.01.2019г. - действующий Устав по закону. Устав от 11.06.22г. зарегистрирован фирмой суродневской за восемь тысяч рублей. Об этом в заседании 12.10.23г. Еришков В.Т. делал суду.

9) В описательной части решения не указаны мотивы, по которым судом отвергнуты (ст. 166 ГПК РФ):

- ходатайство иски об истребовании судом согласно ст. 57 ГПК РФ от УФНС России по г. Домодедово ИО Балаксов СНТ "Родник" на 01.01.2019г. и трех последующих бланков. Бланки свидетельствуют о том, что вся деятельность Еришкова В.Т. незаконна; отсутствуют уставный капитал

- письменные доказательства иски о незаконной деятельности председателем СНТ "Родник" Еришкова В.Т., в частности, Решение Домодедовского городского суда от 06 сентября 2013 года (судья Курочкина М.А.);

Решение мирового судьи судебного участка № 204 района Курчаловское г. Москвы от 24 февраля 2014г.,

Определение Куршевского районного суда г. Москвы от 23 июля 2014г., Расчеты задолженности по взносам за 10 лет с Балакиной А.Б., Балакиной Р.Ф., Балакина Т.В.;

- ходатайство иски о предоставлении документов суду, иски от ответчика согласно ст. 149 ГПК РФ;

(передаточный акт на имущество общему пользованию от банка
"Империал" к СТ "Родник"; разделительный баланс на имущество
общего пользования, полученного СТ "Родник" от банка "Империал";
Заяв СТ "Родник" 1994 года, Туротком от 02.11.1993г.)
— Уточненные п. 4 требования иста.

Ходатайствую о приобщении вышеуказанных документов к материалам дела.

Таким образом суд 12 октября 2023 года, неправомерно
определив обстоятельства и меру их значимости для рассмотре-
ния дела по закону, допускает председатель СТ "Родник" Бри-
ков В.Т. не имеющего правочетов на вышеуказанных документов,
определяющих его деятельность, ничем не управляющего, а так
его представителя Козлова А.Н. не имеющего высшего юридического
образования, к участию в судебном процессе, т.е. допускаются
к участию в судебном заседании граждане, которые не обладают
правом на судебную защиту прав, свободу и законных интересов
(ст. 36 ГК РФ). Это неконсен. Однако с 09.12.94г. по настоящее
время — это норма в деятельности СТ "Родник" в деятельности
вне правового поля.

Суд не применяет законы, подлежащие применению:
статьи 48, 52, 57, 59 ГК РФ; статьи 7, 8, 10, 12 Федерального
закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ.

Суд применяет законы, не подлежащие применению (отслеживая
недоказанность выводов в решении суда 1^{го} инстанции):
ч. 2 ст. 13 ГК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017
№ 217-ФЗ "Об участии граждан в садоводстве и огородничестве для
собственных нужд и внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации" (далее ФЗ № 217);
ч. 2 ст. 17 ФЗ № 217; ч. 27 ст. 17 ФЗ № 217; п. 2 ч. 6 ст. 11 ФЗ № 217; ч. 3 ст. 5 ФЗ № 217;
ст. 14 ФЗ № 217; ст. 16 ФЗ № 217; п. 21 ч. 1 ст. 17 ФЗ № 217; ч. 3 ст. 16 ФЗ № 217; ст. 19
Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ "О государственной
регистрации недвижимости" (далее ФЗ № 218) п. 6 ст. 1 ФЗ № 218;
ч. 5 ст. 1 ФЗ № 218; ч. 2 ст. 7 ФЗ № 218; ч. 1 ст. 14 ФЗ № 218; ч. 1 ст. 9 ФЗ № 218;
ч. 2 ст. 9 ФЗ № 218; ч. 1 ст. 13 ФЗ № 218.

Исследование документов в соответствии со ст. 175 ГК РФ
судом Туроткиной М.А. не проводилось.

Один экземпляр возражений в нарушение ст. 149 ГК РФ
Бриков В.Т. передал суду на 167 листах в начале судебного
заседания. Ни суд, ни истец не имели возможности
ознакомиться с этим ворохом бумаг, среди которых

не было документов относящихся к основанию иска. Взыскано
ими нет ни одной ссылки на закон.

Важнейший вопрос о правоотношениях сторон в решении
суда не разрешался в нарушение требований ст.ст. 148, 196
ГПК РФ из-за отсутствия у СНТ „Родник“ правоустанавли-
вающих документов. Их отсутствие не позволяло председа-
телю СНТ „Родник“ быть ответчиком в суде (ст. 48 ГПК РФ).

Четверт Бакин Т.В. неправомерно решением суда от 12.10.2023
лишен права на судебную защиту.

На основании вышеизложенного руководствуясь ст.ст. 48, 52, 57, 58
ГПК РФ, ст. 13 ГК РФ; ст.ст. 7, 8, 10, 12 Федерального закона от 29.07.2017 № 217
руководствуясь ст.ст. 320-323, 328 ГПК РФ; Постановлением
Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017, № 23, „О судебном решении
Прошу:

1. Восстановить срок апелляционного обжалования в связи с получением
иском решения суда от 12 октября 2023 года лишь 26 декабря 2023 года.

2. Ходатайствую о приеме письменных доказательств и уточнения
пункт 4 требований иста в связи с немотивированным отказом
в их приеме судом 1^й инстанции.

3. Решение Домодедовского городского суда Московской области от
12 октября 2023 года (судья Журиченко Марина Андреевна)
отменить.

4. Принять по делу новое судебное постановление.

5. Новым судебным постановлением:

а) Признать Устав Садоводческого товарищества „Родник“
от 11.06.2022г. не соответствующим Федеральному закону от
29.07.2017 № 217-ФЗ „О ведении гражданами садоводства и огородни-
чества для собственных нужд и внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации“.

б) Исключить Садоводческое некоммерческое товарищество „Родни-
к“ ИНН 5009016244 из ЕГРН действующей с 09.12.94г. по состоянию
времени без правоустанавливающих документов.

в) Признать незаконным действия председателя правления Садо-
водческого некоммерческого товарищества „Родник“ Ерикова Вячес-
слава Георгиевича по управлению земельным участком (2,35га) и
объектами недвижимости общего пользования, которое незапре-
дetermined ина в течение 10 лет в Пх.реестре по причине
отсутствия у Ерикова В.Г. правоустанавливающих докумен-
тов по управлению деятельностью СНТ „Родник“ и не принявши
никаких мер к их восстановлению согласно требований

ст.ст 7, 8, 10, 12 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ. ¹⁰

2) Взыскать с Брикова Вячеслава Георгиевича, не исполнив договора с общиной Соборники СНТ "Родник", определяющим условия на которых осуществляется оплата труда председателя (и.п.з п.1 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ), игнорирующего решения судов от 06.09.2013г., от 24.02.2014 от 23.06.2014г. сумму взносов граждан незаконно присвоенных им за три последних года (исковая давность), госпошлину, плату налоговой инспекции за уставные 2003г., 2022г., погребные расходы, плату за выписку из ЕФРН, плату за межевание земли, компенсацию морального вреда - 1571440 рублей; Взыскать с Коллева Александра Николаевича компенсацию морального вреда - 1000000 рублей; Взыскать с Бусымова Евгения Владимировича компенсацию морального вреда - 1000000 рублей. Общую сумму взысканий 1771440 (Один миллион семьсот семьдесят одна тысяча четыреста сорок рублей) направить в Государственный фонд "Защитники Отечества".

Приложения;

1. Квитанция об оплате госпошлины.
2. Документы, подтверждающие направление алиментов на СНТ "Родник"
3. Письменные доказательства иска.
4. Уточнение п. 4 требований иска.

Истец *Бакун* Бакун Геннадий Васильевич
08 января 2024 года.